

Žádost 1

„Žadatel tímto žádá Českou poštu a.s. jako správce majetku České republiky, budovy na adrese: Počernická 518, Praha 10- Malešice, p.č. 806/283, LV 460, z jaké předávací stanice je do tohoto objektu dodávána tepelná energie?

Mohlo by se jednat o předávací stanici umístěnou v domě Lipecká 671/4, Praha 10- Malešice viz. mapa sítí Pražské teplotárenské a.s.?

Odpověď:

Předávací stanice, ze které je dodávána tepelná energie do objektu pošty Praha 108, Počernická 518/55, je umístěna na adrese Lipecká 371, Praha 10. Tuto informaci jsme ověřili i u poskytovatele. Jedná se o stejný objekt jako na vámi přiložené mapě. Pravděpodobně došlo pouze k překlepu v č.p.

Žádost 2

„Žádám o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v následujících bodech:

1, Informaci, zda se plánuje zrušení pobočky České pošty (dále ČP) na adrese Plukovníka Mráze 1182/24, Praha 15 – Hostivař, a případně k jakému datu se s pobočkou nepočítá. Pokud ano, co je důvodem zrušení pobočky? Je to z důvodu opakujících se stížností vedoucí pobočky na zvýšený výskyt osob s drogovou závislostí poblíž objektu OC Taškent, kde se pobočka v 1. poschodí nachází?

2, Eviduje Česká pošta stížnosti vedoucí pobočky (případně zaměstnanců) na obavy o vlastní bezpečnost z důvodu zvýšeného výskytu osob s drogovou závislostí v blízkosti pobočky ČP, v ulici Plukovníka Mráze 1182/24, Praha 15 – Hostivař?

3, ČP na adrese Plukovníka Mráze 1182/24, Praha 15 - Hostivař se nachází v objektu OC Taškent, který má developer v plánu rekonstruovat na OC Hornoměřcholská. Po dobu rekonstrukce by měla pobočka fungovat v náhradním režimu. Prosím tedy o poskytnutí informací o tom, jak bude tento náhradní režim realizován, případně o poskytnutí smluvní dohody mezi ČP a Property Taškent (developer/investor) OC Hornoměřcholská.“

Odpověď:

1) O případných změnách pobočkové sítě Česká pošta, s.p. informuje nejen starosty daných lokalit, ale také své klienty. Seznam rušených pošt je k dispozici na webových stránkách www.ceskaposta.cz. Dostupnost poštovních služeb se aktuálně řídí dle nařízení vlády č. 178/2015 sb. a v budoucím období dle případné legislativní změny.

2) Vedoucí pošty Praha 102 ve spolupráci s Vedoucím oblastní pošty II dle vnitropodnikových postupů požadoval odstranění závad BOZP a PO v objektu sídla předmětné pošty. Tyto žádosti (forma e-mail s popisem zjištěných závad ze dne 23. 9. 2022, 30. 1. 2023, nebo zadáním požadavku do interního systému ServiceDesk) směřoval na specializovaný útvar provozní činnosti Praha do jehož kompetence problematika spadá. Útvar provozních činností Praha vyvolal jednání s pronajímatelem, jelikož nedošlo k nápravě, byl pronajímatel vyzván písemnou formou. V příloze zasíláme textaci dopisů, ve kterých je popis závad, které požaduje ČP odstranit.

3) Česká pošta, s.p. dostává od roku 2020 průběžné a nezávazné informace (od majitele objektu) o záměru rekonstrukce objektu, ve kterém má sídlo pobočka pošty Praha 102. Nicméně do dnešního dne nebyla zahájena činnost v podobě konkrétní přípravy investičního záměru na téma rekonstrukce pošty

Praha 102. Do dnešního dne jsme neobdrželi výzvu k ukončení činnosti pošty Praha 102 z důvodu rekonstrukce objektu, která bude v takovém rozsahu neslučující se s provozem pobočky pošty.

Žádost 3

- „1. Podle jakých kritérií bylo rozhodováno o rušení poboček České pošty, které bylo dnes oznámeno?
2. Jakou váhu měla jednotlivá kritéria?
3. Jak vypadá hodnocení poboček podle uvedených kritérií a vah pro jednotlivé pobočky v Moravskoslezském kraji, a to v závislosti na kritériích, váze, případně jiné veličině?
4. Jak vypadá seznam poboček od nejlepší k nejhorší podle zvolené metodiky?“

Odpověď:

Obecně Povinný subjekt při výběru poboček postupoval dle následujících kritérií:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900
- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km
- o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel
- o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech
- o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti
- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování apod.
- Bezbariérovost

Při posuzování se jednalo o komplex faktorů, z nichž žádný není výlučný, a muselo dojít k průniku těchto kritérií. Jednotlivá kritéria neměla pevně stanovenou váhu a muselo dojít k průniku výše uvedeného na základě podkladových dat a místní znalosti lokality.

Jelikož nebyl použit matematický výpočet, ale byla zohledněna lokální znalost, byl seznam poboček tvořen po jednotlivých lokalitách samostatně, nedošlo tedy k řazení poboček od nejlepší po nejhorší ani v rámci republiky, ani v jednotlivých krajích.

Žádost 4

„Zadam zaslání informace podle zak. c. 106/1999 Sb., v platném znění, zasláním analýzy, popřípadě jiné písemnosti na základě které byly vybrány pobočky pošty ve městech, které mají být zrušeny..“

Odpověď:

Obecně Povinný subjekt při výběru poboček při jejich rušení postupoval dle následujících kritérií:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900
- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km
- o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel
- o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech
- o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti
- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování apod.
- Bezbariérovost

Při posuzování poboček ke zrušení zvažoval Povinný subjekt komplex kritérií, z nichž ale žádné nebylo zcela rozhodné, a muselo dojít k průniku těchto kritérií. Jednotlivá kritéria neměla pevně stanovenou váhu a ke zrušení jednotlivých poboček tak bylo přistoupeno jak na základě podkladových dat, tak i místní znalosti lokality.

Jelikož nebyl použit matematický výpočet, ale byla zohledněna lokální znalost, byl seznam poboček tvořen po jednotlivých lokalitách samostatně, nedošlo tedy k řazení poboček od nejlepší po nejhorší ani v rámci republiky, ani v jednotlivých krajích.

Výše uvedené informace Povinný subjekt doplňuje o přílohu, kterou je datový soubor s abecedním seznamem poboček Povinného subjektu, u nichž jsou vypsány hodnoty a propočty sledovaných vybraných kritérií pro rušení poboček Povinného subjektu.

Konkrétní hodnoty a propočty jsou začerněny, jelikož jsou obchodním tajemstvím Povinného subjektu. K informacím, které podléhají obchodnímu tajemství Povinného subjektu, Vám bude v zákonné lhůtě doručeno Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Žádost 5

„1. Na základě jakých argumentů rozhodlo vedení České pošty o zrušení dvou poboček v Uherském Hradišti a to ve Štěpnicích a v Mařaticích?

2. Jakým způsobem bude posílena odbavovací kapacita na Masarykově náměstí v Uherském Hradišti tak, aby nedošlo k dalšímu prodlužování čekacích dob klientů České pošty?

3. Jakým způsobem bude posílen bezbariérový přístup klientů do pobočky České pošty na Masarykově náměstí v Uherském Hradišti?

4. Jakým způsobem může město Uherské Hradiště přispět k zachování služeb České pošty ve dvou lokalitách, kde chce Česká pošta uzavřít své pobočky?“

Odpověď:

ad 1) kritéria výběru poboček:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900

- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km
- o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel
- o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech
- o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti
- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování,...
- Bezbariérovost

Nutnost zrušení poboček je dána dlouhodobě klesající poptávkou a ekonomickou neudržitelností nejhustší sítě v Evropské unii.

Pošta Uherské Hradiště 1 je kapacitně dostačující pro všechny občany města.

Ad 2) Aktuálně dochází či již došlo k aplikaci procesních změn pro rychlejší odbavení klientů, dále dochází k propagaci současných a přípravě nových forem obsluhy pro zrychlení odbavení na poště případně pro vyřízení služby mimo standardní pobočku pošty.

Ad 3) Bezbariérový přístup je zajištěn výtahem, který se z důvodu vysoké poruchovosti aktuálně mění za nový.

Ad 4) Je možnost provozovat poštu Partner+. V případě zájmu jsou zástupci Povinného subjektu připraveni tento koncept Žadateli blíže představit.

Žádost 6

„Žádám o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v poskytnutí všech propočtů, které si Česká pošta, s. p., vypracovala či nechala vypracovat v souvislosti s rušením pošt, včetně datových analýz.“

Odpověď:

Obecně Povinný subjekt při výběru poboček při jejich rušení postupoval dle následujících kritérií:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900
- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km
- o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel
- o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech
- o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti
- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování apod.
- Bezbariérovost

Při posuzování poboček ke zrušení zvažoval Povinný subjekt komplex kritérií, z nichž ale žádné nebylo zcela rozhodné, a muselo dojít k průniku těchto kritérií. Jednotlivá kritéria neměla pevně stanovenou váhu a ke zrušení jednotlivých poboček tak bylo přistoupeno jak na základě podkladových dat, tak i místní znalosti lokality.

Jelikož nebyl použit matematický výpočet, ale byla zohledněna lokální znalost, byl seznam poboček tvořen po jednotlivých lokalitách samostatně, nedošlo tedy k řazení poboček od nejlepší po nejhorší ani v rámci republiky, ani v jednotlivých krajích.

Výše uvedené informace Povinný subjekt doplňuje o přílohu, kterou je datový soubor s abecedním seznamem poboček Povinného subjektu, u nichž jsou vypsány hodnoty a propočty sledovaných vybraných kritérií pro rušení poboček Povinného subjektu. Konkrétní hodnoty a propočty jsou začerněny, jelikož jsou obchodním tajemstvím Povinného subjektu. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti Vám bude v zákonné lhůtě doručeno.

Žádost 7

„Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí informace, z jakých zdrojů či studie jste čerpali, pro uvedení Vašeho tvrzení, že klient navštíví poštu 1,5krát měsíčně a vyřízení transakce trvá v průměru dvě minuty. Zároveň prosím o poskytnutí podkladových dat, ze kterých byly vypočteny v dopise uváděné hodnoty (tj. hodnoty, že klient navštíví poštu 1,5krát měsíčně a průměrná doba transakce 2 minuty).“

Odpověď:

Povinný subjekt vycházel při stanovení návštěvnosti pošt a průměrné doby transakce z následujících údajů:

1) klient navštíví pobočku 1,5 x za měsíc – Povinný subjekt má v průměru 6,5 mil. klientů za měsíc. Obyvatel nad 15 let je v ČR 8,75 mil. Z těchto dat vyplývá, že občan pobočku využije v průměru méně než 1x za měsíc. Jelikož si uvědomujeme, že Povinný subjekt obsluhuje převážně občany starších ročníků, při započítání obyvatel 45 let a více dostáváme 5 mil. obyvatel. Toto číslo udává návštěvnost 1,3 měsíčně. Z důvodu zohlednění zákaznických špiček (z důvodu sezónnosti, případně termínů výplaty hotovosti apod.) jsme tento poměr upravili ve smyslu zvýšení kapacity poboček na 1,5.

2) Trvání transakce je odvozeno z dat vyvolávacího systému, který měří dobu obsluhy. Na pobočkách, kde je umístěn vyvolávací systém, se provede 60 mil. transakcí a obslouží 32 mil. klientů. Průměrný čas obsluhy klienta je 3 minuty. Na jednu transakci tedy čas obsluhy vychází 1,5 minut. Z důvodu zohlednění zákaznických špiček jsme dobu upravili na 2 minuty (opět ku prospěchu kapacity poboček).

Žádost 8

„Žádám o následující informace:

1. Plat včetně odměn, či jiných finanční prostředků vyplacených generálnímu řediteli České pošty, s.p., Řediteli úseku ICT a eGovernment, Řediteli úseku rozvoj a transformace a Řediteli divize finanční služby a prodej za rok 2020, 2021 a 2022.

2. Provozní náklady, rozumím veškeré náklady spojené s chodem pobočky Pošta Partner Všenory, budova OÚ U silnice 151, Všenory za rok 2022.

3. Provozní náklady, rozumím veškeré náklady spojené s chodem pobočky Balíkovna Všenory SAZKA Drogerie Trafika, Květoslava Mašity 244, Všenory za rok 2022.

4. Provozní náklady, rozumím veškeré náklady spojené s chodem pobočky Balíkovna – BOX Všenory AlzaBox Obecní úřad, U Silnice 151, Všenory, za dobu fungování.“

Odpověď:

K části žádosti pod číslem 1)

„Plat včetně odměn, či jiných finanční prostředků vyplacených generálnímu řediteli České pošty, s.p.,...“
Povinný subjekt sdělil Žadateli požadovanou informaci.:

K žádosti pod číslem 2)

„Provozní náklady, rozumím veškeré náklady spojené s chodem pobočky Pošta Partner Všenory, budova OÚ U silnice 151, Všenory za rok 2022.“

sděluje Povinný subjekt Žadateli, že provozní náklady pošty Partner Všenory na uvedené adrese byly za rok 2022 ve výši 239.000 Kč.

K části žádosti pod číslem 3)

„Provozní náklady, rozumím veškeré náklady spojené s chodem pobočky Balíkovna Všenory SAZKA Drogerie Trafika, Květoslava Mašity 244, Všenory za rok 2022.“

sděluje Povinný subjekt Žadateli, že výše provize provozovatele Balíkovny SAZKA na uvedené adrese je zveřejněna v Registru smluv (bod 3. smlouvy) na následujícím odkaze <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13951352?backlink=pujbb>, a činí dle uvedené smlouvy:

- 10,00- Kč bez DPH za jednu úspěšně vydanou Zásilku Klientovi bez požadavku na úhradu váznoucích částek či přijatou Zásilku prostřednictvím Balíkovny partner od Klienta a zaevidovanou v SW Povinného subjektu, a

- 12,00- Kč bez DPH za jednu úspěšně vydanou Zásilku Klientovi prostřednictvím Balíkovny partner včetně úhrady váznoucích částek a zaevidovanou v SW Povinného subjektu.

Provozovny Balíkovna SAZKA jsou provozovány na základě Smlouvy o poskytnutí služeb, která byla uzavřena v režimu veřejné zakázky, kdy potenciální provozovatelé měli možnost se seznámit se všemi podmínkami zadávací dokumentace. Detaily výše provize proto Povinný subjekt zveřejňuje a jsou k dispozici v Registru smluv. Konkrétní výše odměny provozovateli na rok 2022 představující provozní náklady Povinného subjektu je obchodním tajemstvím Povinného subjektu.

V ostatních částech žádosti (část žádosti pod bodem číslo 1, část žádosti pod bodem číslo 3, žádost pod bodem číslo 4) bude Žadateli v zákonné lhůtě doručeno Rozhodnutí o částečném odmítnutí jeho žádosti.

Žádost 9

„Žadatel žádá, dle InfZ, o poskytnutí těchto informací:

- jaká byla otevírací doba pobočky České pošty v Dolním Benešově, okres Opava, dne 25. 10. 2018?“

Odpověď:

Dovolujeme si Vás informovat, že z dohledaných podkladů byly HpV v 10/2018 u pošty Dolní Benešov v rozsahu dne 8:00 - 11:00 a 13:00 - 17:00.

Žádost 10

„[1] Úvodem žadatel uvádí, že tato žádost souvisí s předchozí žádostí o poskytnutí informací, dle InfZ, kterou Česká pošta vyřídila dle č. j. ČP/22458/2023/SPI ze dne 21. 04. 2023, za což žadatel děkuje.

[2] Žadatel má zájem zjistit v jakou dobu (tj. v jaký čas) došlo k ověření podpisů, alespoň rámcově, jak je popsáno v předchozí žádosti, kterou žadatel přikládá. Dle judikatury by měl povinný subjekt poskytnout informace, pokud je mu známo, jaké informace má žadatel zájem zjistit, i pokud žadatel svůj dotaz nepoloží úplně přesně, případně, pokud se žadatel pídí po informacích nesprávným způsobem, avšak povinný subjekt je má a může je tedy poskytnout, když tyto informace může povinný subjekt například odvodit i z jiných okolností, než těch, které žadatel uvádí.

[3] Dle písemnosti č. j. ČP/22458/2023/SPI ze dne 21. 04. 2023 bylo povinným subjektem sděleno, že daňové doklady nebyly za ověření těchto podpisů vystaveny, proto jimi nedisponuje. Jak žadatel uvedl, jde mu o to zjistit v jakou dobu, alespoň orientačně, došlo k ověření podpisů, přičemž má žadatel za to, že pokud daňové doklady nebyly vytištěny, pak by měla být tato transakce zanesena v účetních či informačním systému České pošty, případně je možno čas zjistit jiným způsobem, když je žadateli známo, že proces ověření podpisů na České poště probíhá tak, že se na počátku procesu ověření pracovník České pošty zanesou do systému úkon ověření podpisu, zapisuje dokonce název listiny, na které se podpis ověřuje a následně zapisuje do systému údaje osoby, jejíž podpis se ověřuje, následně je vytištěna ověřovací doložka, která se na listinu nalepuje, atd.

[4] Žadatel tedy žádá, dle InfZ, o poskytnutí těchto informací:

- v kolik hodin, alespoň orientačně došlo k ověření podpisů – specifikovaných v přiložené původní žádosti žadatele, na pobočce České pošty v Dolním Benešově, okres Opava, dne 25. 10. 2018?

[5] Žadatel zdvořile žádá o poskytnutí těchto informací, ať by již odpověď na dotazy žadatele mohl povinný subjekt dovodit z jakýchkoli podkladů, které má k dispozici. “

Odpověď:

Povinný subjekt jako držitel poštovní licence provádí ověřování listin (vidimace) a ověřování pravosti podpisu (legalizace) v souladu s ustanovením zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, v platném znění (zákon o ověřování) a vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, v platném znění.

Ustanovení § 16 zákona o ověřování stanovuje způsob evidence provedených vidimací a legalizací. V ustanovení § 16 odst. 2 je taxativně uvedeno co má tiskopis ověřovací knihy obsahovat.

(2) Tiskopis ověřovací knihy obsahuje

- a) pořadové číslo, pod kterým je vidimace nebo legalizace zapsána,
- b) datum provedení vidimace nebo legalizace,
- c) údaj uvedený v § 8 písm. c) až f), jde-li o vidimaci,
- d) údaj uvedený v § 12 písm. c), d), e) a f), jde-li o legalizaci,
- e) označení druhu listiny, která je vidimována nebo na které je legalizován podpis,

- f) podpis žadatele, jehož podpis je legalizován, popřípadě svědků, jde-li o legalizaci podle § 10 odst. 4,
g) údaj o uhrazení správního poplatku (uvedení výše poplatku a čísla dokladu, kterým byl uhrazen) nebo údaj o osvobození od správního poplatku s odkazem na právní předpis a
h) podpis ověřující osoby.

Z výše uvedeného ustanovení § 16 odst. 2 zákona o ověřování je zřejmé, že Povinný subjekt nemá dle zákona o ověřování zákonnou povinnost evidovat konkrétní čas provedení vidimace nebo legalizace.

Pro úplnost Povinný subjekt uvádí, že na základě doporučení ministerstva vnitra ze dne 21. 9. 2021 ČP zapisuje od 1.1.2022 přesný časový údaj, kdy byla provedena legalizace podpisu do ověřovací knihy mimo povinné kolonky ověřovací knihy.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost Žadatele se týkala ověření z roku 2018, kdy v ověřovací knize časový údaj zapsán nebyl, Povinný subjekt musel učinit dotaz do datového skladu a zasílá dohledané informace:

datum transakce	čas transakce	pse_posty	okresni_razitko	tr_kod	hodn28 SVC_PSERV
25.10.2018	10:10	74722	707141	482	00250024
25.10.2018	10:16	74722	707141	482	00250027
25.10.2018	10:21	74722	707141	482	00250030
25.10.2018	10:24	74722	707141	482	00250031
25.10.2018	10:26	74722	707141	482	00250033

Žádost 11

„[1] Žadatel žádá, dle InfZ, o poskytnutí těchto informací:

- a) jaké je číslo daňového dokladu, který byl vystaven za legalizaci podpisu (ověření podpisu), poř. č. 74722-0025-0030 dne 25. 10. 2018 na pobočce České pošty v Dolním Benešově, okres Opava?
b) jaký je čas na tomto daňovém dokladu (dle předchozího bodu) / případně jaký je čas vyhotovení tohoto daňového dokladu v systému České pošty?
c) poskytnutí anonymizovaného daňového dokladu (dle předchozího bodu)
d) jaké je číslo daňového dokladu, který byl vystaven za legalizaci podpisu (ověření podpisu), poř. č. 74722-0025-0033 dne 25. 10. 2018 na pobočce České pošty v Dolním Benešově, okres Opava?
e) jaký je čas na tomto daňovém dokladu (dle předchozího bodu) / případně jaký je čas vyhotovení tohoto daňového dokladu v systému České pošty?
f) poskytnutí anonymizovaného daňového dokladu (dle předchozího bodu)
g) jaké je číslo daňového dokladu, který byl vystaven za legalizaci podpisu (ověření podpisu), poř. č. 74722-0025-0027 dne 25. 10. 2018 na pobočce České pošty v Dolním Benešově, okres Opava?
h) jaký je čas na tomto daňovém dokladu (dle předchozího bodu) / případně jaký je čas vyhotovení tohoto daňového dokladu v systému České pošty?
i) poskytnutí anonymizovaného daňového dokladu (dle předchozího bodu)
j) jaké je číslo daňového dokladu, který byl vystaven za legalizaci podpisu (ověření podpisu), poř. č. 74722-0025-0032 dne 25. 10. 2018 na pobočce České pošty v Dolním Benešově, okres Opava?
k) jaký je čas na tomto daňovém dokladu (dle předchozího bodu) / případně jaký je čas vyhotovení tohoto daňového dokladu v systému České pošty?
l) poskytnutí anonymizovaného daňového dokladu (dle předchozího bodu)
m) jaké je číslo daňového dokladu, který byl vystaven za legalizaci podpisu (ověření podpisu), poř. č. 74722-0025-0031 dne 25. 10. 2018 na pobočce České pošty v Dolním Benešově, okres Opava?
n) jaký je čas na tomto daňovém dokladu (dle předchozího bodu) / případně jaký je čas vyhotovení

tohoto daňového dokladu v systému České pošty?

o) poskytnutí anonymizovaného daňového dokladu (dle předchozího bodu)

p) jaké je číslo daňového dokladu, který byl vystaven za legalizaci podpisu (ověření podpisu), poř. č. 74722-0025-0024 dne 25. 10. 2018 na pobočce České pošty v Dolním Benešově, okres Opava?

q) jaký je čas na tomto daňovém dokladu (dle předchozího bodu) / případně jaký je čas vyhotovení tohoto daňového dokladu v systému České pošty?

r) poskytnutí anonymizovaného daňového dokladu (dle předchozího bodu)

s) s jakým pořadovým číslem, je poslední ověřený podpis v téže ověřovací knize, jakožto předchozí ověřený podpisů (v předchozích bodech) tentýž den, tj. 25. 10. 2018.“

Odpověď:

K žádosti pod písmeny a) až r) Povinný subjekt uvádí, že daňové doklady pro požadované transakce nebyly vystaveny, a proto požadovanými informacemi Povinný subjekt nedisponuje. V případě legalizaci se daňové doklady vystavují pouze na žádost klienta a v případě vystavení má kopii pouze klient (tiskne se 1 ks). Požadované daňové doklady, a tedy ani údaje z nich či jejich kopie, Povinný subjekt proto nemůže Žadateli poskytnout, jelikož je nemá k dispozici.

K dotazu pod písmenem s) Povinný subjekt uvádí, že poslední pořadové číslo v ověřovací knize č. 74722-0025 ze dne 25.10.2018 je 0035.

Žádost 12

„Prosím o sdělení následujících informací. Byla vaše společnost kontaktována ze strany Města Kroměříž nebo Městského úřadu Kroměříž ve spojení s rušením poboček pošty ve městě Kroměříž? Poslali zástupci města požadavek na jednání nebo nesouhlasný postoj se zájmem vyvolat jednání? Pokud ano, je možné zaslat kopii?“

Odpověď:

Město Kroměříž bylo ze strany České pošty, s. p. osloveno ohledně jednání o pobočkách České pošty, s.p. stejně tak, jako tomu bylo u jiných samosprávných celků. Město Kroměříž toto jednání přijalo a ke společné schůzce došlo dne 6. 4. 2023. Zápis z jednání z této schůzky není k dispozici, a to z toho důvodu, že se standartně v těchto situacích neseptoval.

Žádost 13

„Žádám o poskytnutí podkladových informací, parametrů, následného vyhodnocení na jejichž základě je plánováno zrušení 300 poboček společnosti Česká pošta s.p. a to ke všem pobočkám tak, aby bylo zřejmé a zjištěné na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto tak jak bylo rozhodnuto.

Informace žádám zaslat elektronicky či zveřejnit.

Povinnost poskytnout informace opírám o § 2a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., kdy zároveň mám za to, že se nejedná o informaci ve smyslu § 2b zákona č. 106/1999 Sb.“

Odpověď:

Obecně Povinný subjekt při výběru poboček při jejich rušení postupoval dle následujících kritérií:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900
- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km
- o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel

- o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech
- o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti
- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování apod.
- Bezbariérovost

Při posuzování poboček ke zrušení zvažoval Povinný subjekt komplex kritérií, z nichž ale žádné nebylo zcela rozhodné, a muselo dojít k průniku těchto kritérií. Jednotlivá kritéria neměla pevně stanovenou váhu a ke zrušení jednotlivých poboček tak bylo přistoupeno jak na základě podkladových dat, tak i místní znalosti lokality.

Jelikož nebyl použit matematický výpočet, ale byla zohledněna lokální znalost, byl seznam poboček tvořen po jednotlivých lokalitách samostatně, nedošlo tedy k řazení poboček od nejlepší po nejhorší ani v rámci republiky, ani v jednotlivých krajích.

Výše uvedené informace Povinný subjekt doplňuje o přílohu, kterou je datový soubor s abecedním seznamem poboček Povinného subjektu, u nichž jsou vypsány hodnoty a propočty sledovaných vybraných kritérií pro rušení poboček Povinného subjektu. Konkrétní hodnoty a propočty jsou začerněny, jelikož jsou obchodním tajemstvím Povinného subjektu. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti Vám bude v zákonné lhůtě doručeno.

Žádost 14

„Na základě ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ), žádám o poskytnutí následujících informací. Všechny žádosti se týkají nemovitostí, v nichž jsou provozovány pobočky České pošty, které budou od 1. července 2023 zrušeny. Jmenovitě se jedná o pobočky na těchto adresách:

- 1. Pobočka Praha 65, Kladenská 538/18, 160 00 Praha*
- 2. Pobočka Praha 617, Vaníčkova 1911/5, 169 00 Praha*
- 3. Pobočka Praha 68, Aviatická 1048/12, 161 00 Praha*
- 4. Pobočka Praha 614, Vlastina 888/34, 161 00 Praha*
- 5. Pobočka Praha 612, Parlérova 681/8, 169 00 Praha*

Žádám o poskytnutí následujících informací.

- 1. Na základě jakého právního titulu byly jednotlivé pobočky provozovány? (vlastnictví, nájemní smlouva, ...)*
- 2. Jestliže byla právním titulem nájemní smlouva, jaká byla výše nájmu v jednotlivých pobočkách a který subjekt je vlastníkem nemovitosti?*
- 3. Jestliže byl právním titulem vlastnický vztah k nemovitosti, jak bude povinný subjekt s nemovitostí nakládat do budoucna?*

4. Jestliže povinný subjekt plánuje nemovitost prodat nebo pronajímat, bude povinný subjekt nějakým způsobem požadovat konkrétní využití nemovitosti? Strana 2

5. Jestliže povinný subjekt neplánuje nemovitost prodat ani pronajímat, proč tak neplánuje?“

Odpověď:

K bodu 1)

U všech uvedených poboček je Povinný subjekt v nájmu na základě Nájemní smlouvy.

K bodu 2)

1. Praha 65 - Kladenská 538/18, P 6

Pronajímatel: Městská část Praha 6 / Československé armády 23 / 160 00

Nájemné: 10.697,- Kč bez DPH/měsíc

2. Praha 617 – Vaníčkova 1911/5, P 6

Pronajímatel: CSCP Invest SEVEN s.r.o. / Na Florenci 1332/23 / 110 00 Praha-Nové Město

Nájemné: 42.852,- Kč bez DPH/měsíc

3. Praha 68 - Aviatická 1048/12, P 6

Pronajímatel: ABC Ruzyně s.r.o. / Hlinky 49/126 / 603 00 Brno-Pisárky

Nájemné: 103.818,- Kč bez DPH/měsíc

4. Praha 614 – Vlastina 888/34, P 6

Pronajímatel: ARE Ruzyně a.s. / Dlouhá 741/13 / 110 00 Praha-Staré Město

Nájemné: 293.311,- Kč bez DPH/měsíc

5. Praha 612 - Parlářova 681/8, P 6

Pronajímatel: Ivana Raková / K Dýmači 27 / 143 00 Praha-Cholupice

Nájemné: 35.340,- Kč bez DPH/měsíc

K bodům 3), 4) a 5)

Odpovědi na tyto dotazy nejsou relevantní, jelikož se týkají situace, kdy je Povinný subjekt vlastníkem nemovitostí, což není.

Žádost 15

„Na základě, jakého právního předpisu či právních předpisů rozlišujete certifikát pro fyzickou osobu od certifikátu pro podnikající fyzickou osobu. Uveďte číslo právního předpisu/právních předpisů a jeho/jejich název, uveďte vždy konkrétní paragraf, odstavec, písmeno, popř. bod každého takového právního předpisu/právních předpisů.“

Odpověď:

Jedná se o obchodní rozhodnutí České pošty pro stanovení procesních kroků pro tyto kategorie zákazníků. Hlavní rozdíl je v uveřejnění IČO v certifikátech u podnikajících fyzických osob. Další rozdíly v procesech jsou vždy popsány v příslušné certifikační politice nebo ve Všeobecně obchodních podmínkách certifikačních služeb (veřejně dostupné zde: <https://www.postsignum.cz/certifikacni-politiky.html>).

Žádost 16

„tak znovu, chtěl bych Vás požádat o: ZASLÁNÍ (NEJLÉPE V DIGITÁLNÍ PODOBĚ) VŠECH POTVRZENÍ O PŘEVZETÍ ZÁSILEK – URČENÝCH Panu Ministrovi Marianovi Jurečkovi, a to do vlastních rukou a i výhradně do vlastních rukou za období celého roku 2022 a tohoto roku 2023 – mám důvodné podezření na závažný trestný čin, a to je porušení listovního tajemství dle listiny základních práv a svobod - čl. 13 Listiny základních práv a svobod. Pokud mě nezašlete tyto informace, dopustíte se protizákonného

jednání (myslím, že jste se ho již dopustili, protože vaší povinností je zajistit dokumenty tak, aby bylo možné mě je dát – to se nestalo) a to porušení zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Vaší povinností je mě tuto informaci dát – předpokládám, že informace, které podle zákona mít nemohu, budou začerněny, mě jde o to, abych viděl podpisy ministra Jurečky a podpisy, kdo to na ministerstvu přebíral. Chci všechny dodejky jak jsem uvedl, mám na to dle zákona právo! Pokud mě je nedodáte, budu kontaktovat policii a podám na vás žalobu. Dále bych chtěl informaci, jestli mě můžete potvrdit, jestli můj dopis (číslo zásilky: XXX / reklamační ID: XXX) někdo neoprávněně vydal a na MPSV neoprávněně převzal. Mám svědectví doručovatele, který tento dopis doručoval na MPSV a jednoznačně vypověděl, že dopis převzala nějaká žena z MPSV, ale podpis na dodejce a jméno toho, kdo to měl převzít je ministr Jurečka, což znamená, že někdo tento dopis neoprávněně vydal – tady jakýsi pan XXX – doručovatel (jehož svědectví mám pečlivě zdokumentováno) neoprávněně vydal dopis někomu, kdo se podepsal jako Jurečka, ten dotyčný, který dopis převzal na to neměl právo (protože popis nepřevzal Jurečka a je tam jeho jméno i s podpisem – otázka je, kdo ho podepsal a proč byl XXX dopis vydán) – mám podezření, že někdo podepsal Jurečku za něj. Pan XXX měl dopis předat pouze oprávněné osobě, ale tak se dle mých důkazů – nezpochybnitelných – nestalo. Dále bych chtěl od vás zaslat informaci, v jaké fázi je toto vyšetřování, co všechno mě můžete potvrdit. Pokud tedy došlo k vašemu pochybení, tak vás předem upozorňuji, že budu požadovat jako mimosoudní vyrovnání 100 000 Kč – u soudního vyrovnání to bude 200 000 Kč + náhrady. Toto nezákonné jednání mě velmi poškodilo, informace o mé osobě se dostali do nepovolaných rukou mnoha lidí. Je to dle mého názoru fatální selhání vašeho úřadu, které nebudu tolerovat!“

Odpověď:

Zásilka byla podaná s doplňkovou službou „do vlastních rukou výhradně jen adresáta“, jiná doplňková služba nebyla při podání zásilky zadána. Žadatel (pan XXX) při reklamaci, kterou podal elektronicky, uvedl jako důvod reklamace nevrácení dodejky, čím uvedl reklamační poštu v omyl. Reklamační pošta mu s Oznámením výsledku reklamace zaslala i kopii dodacího dokladu, na který neměl žadatel právo, neboť zásilka nebyla s doplňkovou službou „Dodejka“ podána.

Zásilky adresované ministrovi Jurečkovi jsou dodávány podle úpravy adresy. Pokud je na zásilce uvedena adresa „Marian Jurečka, ministr“ nebo „ministr Marian Jurečka“ je u zásilky v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 6 Poštovních podmínek České pošty – Základní poštovní služby (dále jen „poštovní podmínky“) nejprve učiněn pokus o doručení jako fyzické osobě, tzn., že zásilka je doručena přímo adresátovi – viz čl. 25 odst. 2 poštovních podmínek (zásilky, které nejsou určeny do vlastních rukou nebo do vlastních rukou výhradně jen adresáta), čl. 26 odst. 2 (zásilky určené do vlastních rukou výhradně jen adresáta) a čl. 26 odst. 16 (zásilky určené do vlastních rukou). V tomto případě stvrzuje převzetí na výzvě České pošty a dodejce (je-li připojena) sám adresát. V případě zásilek určených do vlastních rukou, příp. do vlastních rukou výhradně jen adresáta vyznačí doručovatel na výzvu České pošty druh a číslo předkládaného osobního dokladu.

Pokud není možné zásilku dodat jako fyzické osobě (z jakéhokoli důvodu se nemůže ministr - adresát dostavit k převzetí zásilky), je možné zásilku dodat jako právnické osobě, tzn., že zásilka je dodána (předána) fyzické osobě, která v případě zásilek, které nejsou určeny do vlastních rukou, příp. do vlastních rukou výhradně jen adresáta prokáže, že je oprávněnou osobou – viz čl. 25 odst. 4 poštovních podmínek a v případě zásilek, které jsou určeny do vlastních rukou, příp. do vlastních rukou výhradně jen adresáta prokáže své jméno a příjmení i předložením osobního dokladu – viz čl. 26 odst. 3 poštovních podmínek. V tomto případě stvrzuje převzetí na výzvě České pošty a dodejce (je-li připojena) oprávněná osoba. Doručovatel na výzvu České pošty vyznačí jméno a příjmení oprávněné osoby a druh a číslo předkládaného osobního dokladu, příp. i druh a číslo předkládaného zmocnění.

V případě, že je na zásilce uvedena adresa „Marian Jurečka“ (tj. bez dodatku „ministr“ apod.) může být zásilka dodávána pouze jako fyzické osobě. Zásilku v případě, že je odesílatelem zvolena služba „do vlastních rukou výhradně jen adresáta“, může v souladu s čl. 26 odst. 2 poštovních podmínek převzít jen adresát.

Ohledně části Vaší žádosti, ve které požadujete zaslat všechna potvrzení o převzetí zásilek adresovaných panu ministrovi Jurečkovi Vám zasíláme separátním přípisem Rozhodnutí o odmítnutí odpovědi.

Žádost 17

„ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

- Kopii znaleckého posudku č. 4892/18 znalce Ing. Jiřího Krcha ze dne 9. 5. 2018, který sloužil jako podklad k prodeji objektu pošty v Praze Troji, kupní smlouva číslo 2019/03973.“

Odpověď:

Vámi požadovaný dokument zasíláme jako přílohu této zprávy.

Žádost 18

„1. Žádáme o sdělení jména a příjmení osoby, která v pondělí 18. 1. 2021 doručovala poštovní zásilky do budovy na adrese v XXX, 110 00 Praha 1 a dále od kdy do kdy měla tato osoba uvedeného dne pracovní dobu.

2. Žádáme o sdělení konkrétního času (hodiny a minuty), kdy byly v pondělí 18. 1. 2021 doručeny zásilky do prostor na adrese XXX, 110 00 Praha 1.

3. Žádáme o sdělení jména a příjmení poštovního doručovatele, který v pondělí 18. 1. 2021 doručoval zásilky do prostor na adrese XXX, 110 00 Praha 1.“

Odpověď:

Ad. 1 - XXX. Pracovní doba: 6:30 - 15:00.

Ad. 2 – Konkrétní čas nelze zjistit. Paní doručovatelka již na České poště, s.p. nepracuje.

Ad. 3 - XXX.

Žádost 19

„Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o následující informace:

1) zaslání analýzy, na jejímž základě byly vybrány pobočky České pošty, které budou zrušeny,
2) pokud analýza neexistuje, žádáme o zaslání parametrů (ekonomických, demografických apod.), na jejichž základě byly určeny pobočky České pošty, které budou zrušeny.“

Odpověď:

Obecně Povinný subjekt při výběru poboček při jejich rušení postupoval dle následujících kritérií:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900
- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km

o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel

o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech

o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti

- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování apod.
- Bezbariérovost

Při posuzování poboček ke zrušení zvažoval Povinný subjekt komplex kritérií, z nichž ale žádné nebylo zcela rozhodné, a muselo dojít k průniku těchto kritérií. Jednotlivá kritéria neměla pevně stanovenou váhu a ke zrušení jednotlivých poboček tak bylo přistoupeno jak na základě podkladových dat, tak i místní znalosti lokality.

Jelikož nebyl použit matematický výpočet, ale byla zohledněna lokální znalost, byl seznam poboček tvořen po jednotlivých lokalitách samostatně, nedošlo tedy k řazení poboček od nejlepší po nejhorší ani v rámci republiky, ani v jednotlivých krajích.

Výše uvedené informace Povinný subjekt doplňuje o přílohu, kterou je datový soubor s abecedním seznamem poboček Povinného subjektu, u nichž jsou vypsány hodnoty a propočty sledovaných vybraných kritérií pro rušení poboček Povinného subjektu.

Konkrétní hodnoty a propočty jsou začerněny, jelikož jsou obchodním tajemstvím Povinného subjektu. K informacím, které podléhají obchodnímu tajemství Povinného subjektu, Vám bude v zákonné lhůtě doručeno Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Žádost 20

„V jaké výši se pohybovaly odměny/bonusy vedení vaší firmy, tedy České pošty za loňský rok? Prosím o konkretizaci, komu konkrétně (podle pozice – nemusí být uváděno jméno)?

V jaké výši a za co byla odměna udělena?

Jaké byly roční mzdové náklady pro vedení České pošty? A to konkrétně v letech 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022?

Mezi kolik lidí byly tyto roční mzdové náklady rozděleny?

Jaký je plat generálního ředitele České pošty?

O informace Vás žádám jako novinář MF DNES – XXX, nar. XXX. Účelem vyžádání informace je snaha nejen přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a skutečnost, že svou práci plním roli tzv. „společenského hlídačského psa.“

Odpověď:

Dotaz č.1) V jaké výši se pohybovaly odměny/bonusy vedení vaší firmy, tedy České pošty za loňský rok? Prosím o konkretizaci, komu konkrétně (podle pozice – nemusí být uváděno jméno)?

Dotaz č.2) V jaké výši a za co byla odměna udělena?

K dotazům č.1) a 2) Za rok 2022 se jednalo o odměny za zástup v celkové výši 376 542 Kč za neobsazená pracovní místa jiných členů vedení Povinného subjektu.

Povinný subjekt poskytl Žadateli požadované informace.

Dotaz č.3) Jaké byly roční mzdové náklady pro vedení České pošty? A to konkrétně v letech 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022?

Dotaz č.4) Mezi kolik lidí byly tyto roční mzdové náklady rozděleny?

K dotazům č. 3) a 4) Poklady jsou totožné jako z uveřejněných Výročních zpráv Povinného subjektu a vztahují se na vedení a dozorčí radu Povinného subjektu.

Rok	Počet osob	Celkem v mil. Kč
2016	26	67
2017	26	73
2018	22	103
2019	25	77
2020	28	64
2021	30	73
2022	26	78

Mzdové náklady vedení Povinného subjektu obsahují rovněž odstupné a konkurenční doložky.

Dotaz č.5) Jaký je plat generálního ředitele České pošty?

Povinný subjekt poskytl Žadateli požadovanou informaci..

Žádost 21

„Získal bývalý generální ředitel České pošty Roman Knap při ukončení působení na České poště odchodné nebo tzv. konkurenční doložku? Pokud ano, v jaké výši?

Plat ředitele České pošty by se měl skládat z pevné a pohyblivé složky. Kolik bylo v loňském roce vyplaceno řediteli v pohyblivé složce?

Jaký je plat generálního ředitele ČP v roce 2023?

O informace Vás žádám jako novinář MF DNES - XXX, nar. XXX. Účelem vyžádání informace je snaha nejen přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu a skutečnost, že svou prací plním roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

Povinný subjekt poskytl Žadateli požadované informace.

Žádost 22

„Kolik balíků měsíčně zašle Česká pošta kdekoliv do zahraničí. Poprosím rozdělit podle krajů.“

Odpověď:

Povinný subjekt zašle měsíčně do zahraničí průměrně (data za rok 2022) 43 597 ks balíkových zásilek. Rozdělení podle krajů nemá Povinný subjekt k dispozici.

Žádost 23

„obracím se na Vás se žádostí o poskytnutí vnitřních předpisů České pošty, s.p. (dále „ČP“), které od 1.1.2020 dosud upravovaly a upravují činnost škodních komisí ČP (centrální škodní komise aj.). Tedy

vnitřního orgánu, jenž posuzuje míru odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou na majetku státu a navrhuje konečnou výši náhrady škody.

V souvislosti s touto žádostí o poskytnutí informace lze připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.4.2017, č.j. 1 As 120/2017-37, dle kterého: „Statut a jednací řád škodní komise a příkazy vedoucího organizační složky státu, kterými ustanovuje členy škodní komise, nejsou výlučně vnitřním pokynem či personálním předpisem ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o akty, které se týkají hospodaření organizační složky státu s veřejnými prostředky (§ 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích), a které tak směřují i vně, tj. vůči veřejnosti, která má veřejný zájem na kontrole tohoto hospodaření.“ Tento rozsudek lze vztáhnout i na ČP, neboť jako státní podnik hospodaří s majetkem státu a nemá vlastní majetek.“

Odpověď:

Vámi požadované informace zasíláme v příloze.

Žádost 24

„1. Seznam členů škodní komise České pošty, s.p. (dále „ČP“), kteří rozhodli o tom, že jsem odpovědný za náklady opravy vozidla ČP RZ 6AJ 1072 (které jsem měl použít dne 2.3.2020 k výkonu práce doručovatel balíkový s řízením vozidla) ve výši 110 660 Kč, kterou bylo odstraněno poškození tohoto vozidla, k němuž údajně došlo dopravní nehodou ze dne 2.3.2020. Rovněž žádám o uvedení dne, kdy takto rozhodli, a zaslání zápisu uvedeného rozhodnutí.

2. Seznam členů škodní komise ČP, kteří rozhodli o tom, že jsem odpovědný za náklady opravy vozidla ČP RZ 6AU 60 73 (které jsem měl použít dne 5.11.2020 k výkonu práce doručovatel balíkový s řízením vozidla), kterou bylo odstraněno poškození tohoto vozidla, k němuž došlo dopravní nehodou ze dne 5.11.2020, s tím, že mám z důvodu náhrady škody zaplatit ČP částku 10 000 Kč. Rovněž žádám o uvedení dne, kdy takto rozhodli, a zaslání zápisu uvedeného rozhodnutí.

3. Seznam členů škodní komise ČP, kteří rozhodli o tom, že jsem odpovědný za náklady opravy vozidla ČP RZ 7AR 24 69 (které jsem měl použít dne 5.6.2020 k výkonu práce doručovatel balíkový s řízením vozidla) ve výši 135 000 Kč, kterou bylo odstraněno poškození tohoto vozidla, k němuž došlo dopravní nehodou ze dne 5.6.2020. Rovněž žádám o uvedení dne, kdy takto rozhodli, a zaslání zápisu uvedeného rozhodnutí.

Odpověď:

Vámi požadované informace Vám zasíláme jako přílohu této zprávy. Dále uvádíme, že zápis z jednání škodní komise ze dne 20. 4. 2023 zasíláme v doposud nepodepsané verzi. Jedná se však o schválenou verzi a k podepsání dojde v následujících dnech.

Uvedené přílohy, ve kterých jsou vypsáni členové škodní komise, jsou začerněné, jelikož nebyl ze strany dotčených osob poskytnut souhlas se zveřejněním jména. V tomto případě tedy dochází k upřednostnění práva na soukromí (ochranu osobnosti) oproti právu na informace. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti Vám bude v zákonné lhůtě doručeno.

Žádost 25

„1- Znění a výsledky analýzy, na jejímž základě Česká pošta přistupuje k rušení vybraných poboček České pošty.

2- Znění a výsledky analýzy výkonu a rentability jednotlivých poboček České pošty.“

Odpověď:

Obecně Povinný subjekt při výběru poboček při jejich rušení postupoval dle následujících kritérií:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900
- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km
 - o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel
 - o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech
 - o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti
- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování apod.
- Bezbariérovost

Při posuzování poboček ke zrušení zvažoval Povinný subjekt komplex kritérií, z nichž ale žádné nebylo zcela rozhodné, a muselo dojít k průniku těchto kritérií. Jednotlivá kritéria neměla pevně stanovenou váhu a ke zrušení jednotlivých poboček tak bylo přistoupeno jak na základě podkladových dat, tak i místní znalosti lokality.

Jelikož nebyl použit matematický výpočet, ale byla zohledněna lokální znalost, byl seznam poboček tvořen po jednotlivých lokalitách samostatně, nedošlo tedy k řazení poboček od nejlepší po nejhorší ani v rámci republiky, ani v jednotlivých krajích.

Výše uvedené informace Povinný subjekt doplňuje o přílohu, kterou je datový soubor s abecedním seznamem poboček Povinného subjektu, u nichž jsou vypsány hodnoty a propočty sledovaných vybraných kritérií pro rušení poboček Povinného subjektu. Konkrétní hodnoty a propočty jsou začerněny, jelikož jsou obchodním tajemstvím Povinného subjektu.

K ostatním částem žádosti (žádost pod bodem 1 týkající se „výsledku analýz“, a žádost pod bodem 2) Vám bude v zákonné lhůtě doručeno Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Žádost 26

„I. o poskytnutí kompletního znění analýzy, na základě které Česká pošta, s.p. určila pobočky ke zrušení a

II. pokud existují, všech souvisejících dokumentů a

III. pokud analýza nebo dokumenty obsahují citlivá data, prosím o zaslání se začerněním citlivých dat.“

Odpověď:

Obecně Povinný subjekt při výběru poboček při jejich rušení postupoval dle následujících kritérií:

a. Legislativní povinnost

- Počet poboček na území ČR: 2 900
- Vzdálenost pro 95 % obyvatel do 3 km
 - o V obcích nad 2,5 tisíce obyvatel
 - o % za celou ČR nemusí být dodrženo konkrétně v jednotlivých městech

o Započítávají se oblasti využívané za účelem bydlení

b. Ekonomika

- Úspora nákladů z provozu poboček
- Potenciál výnosu z prodeje nemovitosti
- Vložené finanční prostředky

c. Zákaznický komfort

- Kapacita pošt pro klienty – hodnocení příchozích klientů (uskutečněných transakcí) a kapacity ponechávaných pošt
- Portfolio nabízených služeb (bankovní a pojišťovací služby, ČEZ, CzechPoint apod.)
- Dostupnost MHD, parkování apod.
- Bezbariérovost

Při posuzování poboček ke zrušení zvažoval Povinný subjekt komplex kritérií, z nichž ale žádné nebylo zcela rozhodné, a muselo dojít k průniku těchto kritérií. Jednotlivá kritéria neměla pevně stanovenou váhu a ke zrušení jednotlivých poboček tak bylo přistoupeno jak na základě podkladových dat, tak i místní znalosti lokality.

Jelikož nebyl použit matematický výpočet, ale byla zohledněna lokální znalost, byl seznam poboček tvořen po jednotlivých lokalitách samostatně, nedošlo tedy k řazení poboček od nejlepší po nejhorší ani v rámci republiky, ani v jednotlivých krajích.

Výše uvedené informace Povinný subjekt doplňuje o přílohu, kterou je datový soubor s abecedním seznamem poboček Povinného subjektu, u nichž jsou vypsány hodnoty a propočty sledovaných vybraných kritérií pro rušení poboček Povinného subjektu. Konkrétní hodnoty a propočty jsou začerněny, jelikož jsou obchodním tajemstvím Povinného subjektu. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti Vám bude v zákonné lhůtě doručeno.

Žádost 27

„podle zákona č. 106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím žádám o informaci, zda Česká pošta, s.p., resp. Česká republika, plánuje prodej nemovitosti - objektu Poštovního muzea na adrese Nové mlýny 1239, Petráská čtvrť, 110 00 Praha (v příloze posílám výpis z katastru), všechny informace o tomto možném prodeji (kdy se prodej plánuje, jakým způsobem bude prodej realizován, jaká je zamýšlena kupní cena apod.) Pokud k prodeji existují již nějaké dokumenty (např. záměr prodeje, kupní smlouva, dražba, aukce apod.) žádám rovněž o jejich zaslání.“

Odpověď:

Dovolujeme si Vás informovat, že Vámi uvedená nemovitost není v současné době nabízena k prodeji. Doporučujeme sledovat webové stránky ČP sekci: <https://www.ceskaposta.cz/o-ceske-poste/prodej-a-pronajem-nemovitosti>, kde jsou zveřejněny veškeré potřebné dokumenty k nemovitostem, které ČP v současné době nabízí k prodeji formou e-aukce. Seznam je pravidelně aktualizován.